

Förord.

Den kannibalistiska referensen i förra numret blev felaktig (se Errata på sidan 3). Detta blir för redaktionen en minnesbeta, och då passar det kanske bra med en uppföljning, nu om rovrätter (sidan 2). Vitsigt eller huvudlöst, döm själva på sista sidan.

Innehåll i detta nummer

Förord.....	1
S. Borg. Rovrätter som ombyte.....	2
Errata.....	3
Hjässvits.....	3

---

Digital grusväg: Aperiodisk tidskrift. Årgång 15. Nr 2/2011, 2011-06-25. (C) Sixten Borg (redaktion). För publicerat, insänt material gäller (C) dess författare.

Korrespondens: elektronisk post [sixten.borg\(a\)lsln.se](mailto:sixten.borg@lsln.se).

Nätplats: <http://dl.dropbox.com/u/15019110/index.html>.

Digital grusväg är ett registrerat varumärke.

§1. Rovrätter som ombyte.

Varför finns det så få maträtter som är baserade på rovdjur? Många rovfiskar finns på menyn, något enstaka rodäggdjur men knappast någon fågel.

Bland rovfiskar finns exempelvis hajfensoppa (fast det lär ska vara en så otroligt tråkig hantering av resten av hajen, så rösta med tungan och ät inte hajfensoppa), många laxrätter, och gädda. Vi har också välrennomerade undantag, karpén är så delikat att den förtjänar att nämnas trots att den inte passar in i ett rovfisk-sammanhang.

Bland reptilerna är det väl inte många maträtter över huvud taget, men alligator äter man (åtminstone i cajunköket). Orm har man hört talas om (men ovanligt). Jag tror att de flesta ormar är rovdjur (svårt att avgöra hur det är med ringorm pga cirkeldefinition).

Bland däggdjuren kan jag komma att tänka på björnstek, fast björnen är väl en allätare så den räknas kanske inte helt. Sedan har vi grythund (se [www.nerdlunchers.net](http://www.nerdlunchers.net)). Och till kaffet en bit tigerkaka.

Fåglar är uppskattade på menyn, men rovfåglar? Smaka på koncept som höggröt, uvstuvning, slaguggleslag (enligt samma princip som lammslag). Kanske inte fungerar riktigt. Örngott finns ju förstås.

Varför är det så? Idag kan det vara på grund av fridlysning, och för att vi vill undvika anrikning av miljögifter. Det skulle väl då egentligen också motivera bort rovfisk.

Hur var det förr i tiden. Motvilja? Respekt? Hat? Var rovfåglar automatiskt kronans vilt? Kanske någon jägare eller annan kunnig skulle vilja upplysa redaktionen?

S. Borg.

### §3. Errata.

I förra numret angavs författaren till Min far är kannibal felaktigt till Sven Bergman. Rätt namn är Sten Bergman.

### §4. Hjässvits.

- Har du hatt?
- Nä, men jag har hatt.

Ovanstående vits har en starkt begränsad dialektal räckvidd.